

**Visiones jóvenes sobre el quehacer urbano arquitectónico en Chile.  
Seminarios investigación de pregrado del área "percepción/significación"  
1996-1999.**

Sofía Letelier - Jorge Maulén

**Filiación**

Arquitectos investigadores del Departamento de Diseño Arquitectónico de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad de Chile.

**Resumen**

Los Seminarios de Investigación de estudiantes de arquitectura en el pregrado de la Universidad de Chile, dan cuenta de una apreciación crítica acerca del efecto urbano del quehacer del arquitecto, como así mismo de la enseñanza recibida. Responden así a la pragmática separación con que ella forma en el diseño arquitectónico y el urbanismo, reponiendo el tema de la necesaria integralidad de las decisiones de arquitectura en la gradiente total del espacio construido y señalando una falta de herramientas para decidir en referencia a las reacciones del hombre común. En su búsqueda de claves para situar el problema y demostrar la incomunicación del arquitecto con la sociedad y contexto, han hecho pequeños descubrimientos no descritos en la literatura, que este artículo pretende reconocer y compartir como aportes al conocimiento de la disciplina, en el proceso de significación de los espacios y de la ciudad.

**Palabras clave**

Investigación de pregrado en arquitectura, relación arquitecto – sociedad – contexto.

**Abstract**

*Research Seminars architecture students at the undergraduate of the University of Chile, reflect critically on the urban effect of task of the architect, as likewise of the studies. The students have made small discoveries that have not been described in the literature. This article seeks to recognize and share them as contributions to the knowledge of the discipline.*

**Key words**

*Undergraduate research in architecture, relationship architect - society - context.*

**Sumario**

Preámbulo

I.- Contenidos que preocupan a los estudiantes

II.- Metodología de respuesta

III. Resultados como Aportes

IV. Las Nuevas Visiones

Referencias

## Preámbulo

La formación de arquitectos en la Universidad de Chile ha cumplido 150 años operando mecanismos, casi siempre intangibles y no institucionalizados, para auscultar las tendencias externas e internas de la arquitectura y su influencia en la eficacia de su propio quehacer. El éxito o renombre de muchos de sus egresados es por cierto un indicador de justo orgullo, pero que no da cabal cuenta de las expectativas cumplidas o frustradas de los más, titulados en cohortes numerosas.

La ocasión del reciente aniversario se hace propicia para echar una mirada a una porción del resultado docente disciplinar que logramos, a partir de una de las aristas del perfil de los propios estudiantes en estado de *'quasi arquitectos'*: su mirada al quehacer profesional y a la idea misma de *'arquitecto'* y de *'arquitectura'* que han logrado formarse desde nuestra enseñanza, en contraste con el medio urbano arquitectónico que heredan y que será materia de su desempeño.

Los Seminarios de Investigación de estudiantes desarrollados en el Departamento de Diseño Arquitectónico, si bien corresponden a investigaciones realizadas sólo por un segmento del alumnado, concitan sin duda a aquellos más inquietos con lo que es más propio del oficio. Pueden considerarse especialmente indicativos los realizados en el Área de "Percepción / Significación", por cuanto se abordan allí las bases mismas de ese vector profundo que vincula al arquitecto con su obra - como hipótesis comunicante y como estímulo sensual - y la reacción del usuario. Constituyen, por lo tanto, un material de indudable valor para el conocimiento del sentir de los jóvenes próximos a ejercer, dada la libertad que la instancia ofrece a la detección, planteo y formulación de problemas netamente arquitectónicos, así como a la acogida de hipótesis personales y de metodologías de comprobación.

Los tópicos que les lleva a cuestionar y cuestionarse nos han sorprendido. La mirada fresca, amplia y comprometida de los jóvenes con la arquitectura y el convencimiento que demuestran sobre el efecto activo que llega a tener, dan señales de un promisorio futuro para el entorno construido, más empático y armonioso. Pero lo que consideramos más valioso son sus descubrimientos certeros y la capacidad de una construcción temprana de conocimientos que constituye un importante aporte al saber disciplinar. A pesar de ser trabajos escolares develan aspectos que enriquecen la disciplina y que no habían sido descritos en la literatura.

Comunicarlo es la intención de este artículo. Pero, dada la variedad de temas y problemas acometidos y la diversidad de métodos y técnicas de comprobación - que como ya dijimos obedece a la total apertura del Curso Seminario que acoge sus propios intereses -, fue necesario fijar criterios y definir descriptores *ad-hoc* para poder dilucidar cuál es la comunidad de anhelos que ronda a esta generación y que tendrá efectos futuros. Para ayudar a la comprensión, se definen primeramente los descriptores empleados según tres aspectos principales: contenidos y referencias, metodología y resultados, para luego exponer las tendencias y campos de preocupación encontrados, todo lo cual permitió su posterior operación de fichaje y comentario conclusivo. Dentro de los resultados destacamos lo que hemos llamado *'aportes'*.

## **I.- Contenidos que preocupan a los estudiantes**

Los asuntos que preocupan y acercan a los estudiantes al Área de la Percepción/Significación, se revisaron desde criterios que emanan de los seminarios mismos, reiterados durante tres años. La temática que abordan no es trivial ya que, más allá de ser el centro de las inquietudes que asaltan a los futuros arquitectos al final de su formación sistemática, da cuenta de los énfasis docentes en la Carrera, pero también de los lapsos y laxitudes de nuestra enseñanza formal, lo cual necesitábamos indagar. Se describen categorías de problemas que les preocupan y los tipos de referencias con que los resuelven:

### **I-A.- Categorías de problemas.**

El criterio de categorización apuntó a definir primero en que niveles problemáticos podrían enmarcarse los temas de los seminarios realizados. Algunos son más abstractos, mientras otros desde el comienzo anuncian definidos 'objetos de estudio'. Se detallan las categorías encontradas y se precisan los ámbitos de preocupación:

**I-A1.- El arquitecto con relación a la sociedad:** (indaga sobre su hacer contingente).

I-A1.1.- *El arquitecto como comunicador:* considerando a la arquitectura como un testimonio de la época y como un lenguaje no verbal, se supone al arquitecto como un ser humano más que toma el papel de intérprete de los anhelos y deseos de la sociedad, apostando a que debe estar preparado para reconocerlos. Se intenta entonces averiguar qué es lo que se está deseando comunicar y que se está efectivamente comunicando (expresión, desde un extremo del mensaje), y por otro lado lo que el público lego finalmente entiende del mensaje propuesto.

I-A1.2.- *Responsabilidad del arquitecto para con la sociedad:* se cuestiona y calibra el conocimiento real que tiene el arquitecto del usuario, sus modos de aproximación a éste y los aspectos desatendidos o efectos no controlados que ejerce la arquitectura en las personas.

I-A1.3.- *Relación del arquitecto con otras disciplinas:* grado de dominio, consciencia y papel del arquitecto frente a disciplinas que tienen relación con la arquitectura en tanto vínculo con el usuario y con el grado de complejidad y eficacia que demanda el mundo de hoy.

**I-A2.- Sociedad respecto de la arquitectura:** (indaga sobre la realidad social y de las relaciones subyacentes para con la arquitectura).

I-A2.1.- *Significado social de la arquitectura:* el sentido que la gente le asigna a la arquitectura y sus elementos, su grado de coincidencia con la significación que se presume y con los códigos de los iniciados.

I-A2.2.- *Percepción social:* códigos y contenidos culturales y los efectos inductores de dicha percepción en el uso de los espacios.

**I-A3.- Arquitectura y sus capacidades:** (indaga sobre efectos autónomos de lo construido).

I-A3.1.- *Capacidad modeladora de la arquitectura:* su capacidad y efecto inductivo, esto es, el condicionamiento sobre las personas, tanto en su intelecto, personalidad y conductas.

I-A3.2.- *Capacidad de construir identidad:* concurrencia en la formación de nociones, valores y actitudes comunes que permiten reconocer y reconocerse y, desde allí, de provocar identificación.

I-A3.3.- *Capacidad de ser lenguaje y de ser soporte de otros lenguajes y mensajes:* relaciones de códigos y signos con el mensaje presupuestado por el arquitecto; estabilidad de los códigos; factor situacional y de sintaxis interna de apertura o clausura para relacionarse a otros lenguajes urbanos.

### **I-B).- Referencias**

El segundo aspecto considerado da cuenta de los elementos referenciales en que el estudiante apoya su investigación y de su grado de autonomía intelectual al final de la Carrera, en cuya revisión importa la manera en que la información de respaldo se busca y maneja con definido propósito. Interesa no sólo detectar el 'marco conceptual' empleado -de suyo bastante estrecho dada la supresión de la Teoría de la Arquitectura en nuestra Facultad desde mediados de los años '70 hasta 1998-, sino más bien cómo lo utilizan. En general y como era de esperar, se recurre a nociones aceptadas como válidas en el ambiente disciplinar, pero también a nociones de campos impensados.

#### **I-B1.- Flexibilidad frente al Marco conceptual.**

Define el campo del conocimiento desde el cual se interpreta la realidad, el que sirve posteriormente para operacionalizar la hipótesis y determinar con precisión qué cosa comprobar.

I-B1.1.- *Marco conceptual no discutivo:* es el que se apoya una sola visión, no la confronta con otras ni es discutida. Sólo es un antecedente para ser aplicado y verificado o desmitificado.

I-B1.2.- *Marco conceptual discutivo:* es el que recurre a varias visiones de la realidad revisada, las cuales son interrelacionadas y discutidas o complementadas.

## **I-B2.- Capacidad de Elaboración de Ideas Preexistentes**

Se constata en este punto los grados de desarrollo y elaboración de las fuentes efectivamente útiles y no simplemente enunciadas.

I-B2.1.- *Selectivas*: se opta por apoyarse en una sola idea central basada en una teoría o un autor único y explorar desde allí. (ya sea por descarte razonado o por un marco conceptual no discutivo).

I-B2.2.- *Elaboradas*: existe un trabajo propio al interpretar lo recopilado, el cual puede ser de dos tipos:

- *Interrelacional*: al analizar se complementan y estructuran las visiones de varios autores o campos en un todo nuevo, desde una hipótesis que ya es propia.

- *Con aportes propios*: la visión de varios autores o de uno solo es complementada por la visión propia de la realidad.

## **II.- Metodología de respuesta**

Referirse a la metodología con que se opera finalmente resulta indispensable para, más allá de las inquietudes estudiantiles, asignar confiabilidad y validez a los resultados obtenidos por los estudiantes, los cuales en muchos casos han contribuido a iluminar aspectos hasta ahora ocultos u olvidados por la academia. Interesa revisar cómo se aproximan a sus interrogantes, cómo formulan sus preguntas, los tipos de hipótesis que construyen, las técnicas que eligen para comprobar y las estrategias que finalmente siguen en la verificación. Dado lo abierto de la reflexión arquitectónica, se llega a conocimiento válido por múltiples caminos.

### **II-A) Aproximación inferencial a la pregunta que se formulan.**

Nos referimos aquí a la manera que tienen los estudiantes de enfocar el problema para formularse una pregunta. Es un indicador metodológico que determina y potencia finalmente el desarrollo y en gran medida el resultado del seminario. Los hay de dos tipos:

II-A1.- *De manera deductiva*: la pregunta se deriva necesariamente de una postura teórica - existente y consagrada o de la inquietud original propia y bien argumentada - , buscando selectivamente cierto aspecto del problema o bien a verificar si existe o no un fenómeno determinado.

II-A2.- *De manera inductiva*: la inserción de la inquietud en su contexto la hace más compleja y, desde una postura menos definida se busca describir la naturaleza misma de un fenómeno a partir de lo que realmente se da, y se está abierto a la extensión de sus efectos. Hay toda una construcción que nace desde la pregunta viendo al problema dentro de un sistema mayor en el cual se indaga qué sucede.

## **II-B).- Clases de preguntas**

Las preguntas en relación con la realidad se hacen en referencia a lo sabido y a lo supuesto de los fenómenos. En otras palabras con el conocimiento común o desde los supuestos que aportan afirmaciones aceptadas, las preguntas ya traducen el método de aproximación y tenemos:

II-B1.- *Preguntas de Corroboración*: de una realidad que se tenía por cierta, se pone en tela de juicio hechos, fenómenos, maneras de actuar que se suponen sabidas durante su aprendizaje, o se cuestionan prejuicios detectados con respecto a la realidad.

II-B2.- *Preguntas de Búsqueda*: se va en una búsqueda acotada y direccionada por la captación de un desajuste advertido como no resuelto o que estiman no suficientemente reflexionado, con elaboración de una visión del contexto en donde se situó el problema.

II-B3.- *Sondeo*: la pregunta en este caso se formula en el sentido de ayudar a armar y comprender el contexto mayor en donde situar un problema aun no localizado. En este caso se trata de problemas no tratados con anterioridad donde se abre un campo nuevo.

## **II-C.- Tipos de Hipótesis**

La hipótesis como elemento operativo es la que transforma la pregunta inicial en algo comprobable; su formulación, que responde al método de aproximación elegido, resulta hasta aquí de tres tipos:

II-C1.- *Hipótesis explicativa*: supone *a priori* una explicación determinada (a comprobar) que permitiría comprender la realidad o avanza causas que explicarán un fenómeno.

II-C2.- *Hipótesis exploratoria*: a partir de efectos observados supone la existencia de un fenómeno que los produce, el cual tiene un ámbito y extensión que pueden conocerse.

II-C3. *Hipótesis especulativa*: duda y se pregunta sobre la existencia misma de un determinado fenómeno, sobre cómo es y si éste puede acotarse.

## **II-D.- Las Comprobaciones Objetivas**

Se refiere a la fuente para recabar los 'objetos de estudio' o sus indicadores y que puede ser la realidad directa – en la gran mayoría de los casos - ya sea representada en 'objetos arquitectónicos' o individuos legos o arquitectos, o bien, investigaciones realizados con anterioridad:

II-D1.- *De campo*, la realidad física y sociológica en forma directa es el objeto de estudio.

II-D2.- *Bibliográfica*, la realidad a partir de publicaciones (realidad interpretada).

## **II-E.- Camino tomado o Estrategias de Demostración**

Se refiere a la manera de manejar la información para su estudio, relación de datos, comprensión y para derivar sus inferencias.

II-E1.- *Analítica*: divide la realidad en distintos aspectos para su estudio, sintetizándolos en las conclusiones.

II-E1.1.- *Análisis simple*; se organizan partes definidas y útiles que contribuyen con igual jerarquía al caso.

II-E1.2.- *Análisis taxonómico*; la división se hace en categorías ordenadas jerárquicamente, determinándose niveles y subniveles de injerencia de los factores.

II-E2.- *Analógica*: la comprensión de los datos se hace a través de un símil, extrapolando con hechos que no tienen una relación directa con el tema en cuestión, pero se usa como pauta de referencia.

II-E3.- *Procesual*: sobre la base de una construcción sistémica abstracta, los hechos se disponen sobre ella para advertir su coherencia relacional y advertir lo faltante.

## **II-F).- Conclusividad**

Verifica el grado de completitud y de asertividad de la conclusión, esto es, si esta se encuentra en un punto que permita llegar a otro lugar a partir de lo estudiado, y si lo encontrado enuncia posibles alcances (interpretación):

II-F1. *Conclusión abierta*: es la que genera un efecto dinámico al transmitir dudas fundadas sobre lo que se tenía por cierto o al enunciar que el fenómeno es mayor y más importante de lo que se suponía. Aquí entra en juego la capacidad de interpretar los fenómenos observados. Abre camino a nuevas investigaciones.

II-F2. *Conclusión cerrada*: el análisis lleva a conclusiones que son de efecto entrópico, es decir, desaparece la inquietud cerrando el ciclo de lo que se había propuesto. Se encuentra una respuesta a lo buscado y no se indaga más allá.

### III. Resultados como Aportes

En cuanto a los resultados, se han considerado como 'aportes' de acuerdo al grado de contribución de dichas conclusiones cuando no están descritas antes en la literatura. Se cataloga lo descubierto en concreto, cuando lo hay; debe ser algo que se prevé importante para la actividad proyectual o para la apreciación arquitectónica; o que contribuya a la reflexión y formación de nuevos arquitectos.

Los tipos de aportes los ordenamos de acuerdo a los grandes 'contenidos' o problemas que gatillaron las inquietudes.

**III-1. Arquitecto /Sociedad:** (comunicación, responsabilidad y apertura a otros saberes).

III-1.1.- *Actitudes del Arquitecto:* a excepción del juicio de sus pares, constatan una reconocida indiferencia frente a la comprensión de la obra por el usuario y por mandante y, en menor medida, frente a la relación de la obra con la ciudad, (Carrasco, Celedón, Weelock / Aguilera, Pfiñuel/ Soza y otros.)

III-1.2.- *Uso de herramientas conceptuales y metodológicas:* en la práctica se iría produciendo un reduccionismo de las herramientas del oficio en que predomina siempre un fuerte paradigma: ya sea una docilidad a paradigmas de moda – no siempre del ámbito de la arquitectura, sino del mercado, del gusto- o la imposición de idiolectos propios. A excepción del bagaje de imágenes, decae la vocación por enriquecer las herramientas que apoyan decisiones objetivas, (Carrasco, Celedón, Weelock / Aguilera, Pfiñuel/ Soza y otros.)

**III-2.- Sociedad / Arquitectura. Comprobación y desmitificación de creencias:** (precisiones y comprobaciones en percepción y significación de la arquitectura)

III-2.1.- *Precisión de capacidades biológicas de percepción / significación y sus efectos:* apuntan a mecanismos comunes de la especie – generales o por edades - o adaptados localmente cuyo conocimiento obliga a vincularse con las ciencias biológicas:

- existe un grado casi absoluto - mayor que el de la visión - de compromiso de la audición en la percepción /significación del tamaño y uso del espacio, (Alarcón, Altayó),
- existen umbrales precisos de percepción para la significación del color, que serían locales, (Azolas, Fritis),
- hay compromiso de la memoria efectiva en la formación de 'mapas mentales' y en la plasticidad de los significados, (Aguirre, Olgún),
- se da una integración de mecanismos sico fisiológicos en la percepción del espacio, incluso con efectos físicos; (González),



- se comprueba la función de las estructuras intelectuales profundas en la percepción y significación del espacio y en la formación temprana de nociones para comprenderlo; (Franco, Vío, Veas),

- la diferente experiencia del tiempo y del desplazamiento –real e imaginario, en diversas formas de representación - hacen variar objetivamente la percepción de tamaño del espacio, (Reynaud).

III-2.2.- *Precisión de mecanismos psicológicos y sociológicos en la percepción/significación y sus efectos:* apunta a determinar aquellos mecanismos mentales acomodados por las circunstancias y que deben abordarse desde las ciencias sociales:

- el percepto sería más importante, estable y anterior que el simbolismo en la habitualidad de la formación de patrones de lectura urbana, (I. Muñoz),

- más que la realidad, las expectativas hacen un patrón paralelo de lectura, y su efecto es exaltante o morigerante de actitudes y comportamientos interpersonales cotidianos, (Prat, Muñoz, Zúñiga),

- la memoria no suprime ni suplanta significados presentes objetivos, sino que los flexibiliza, amplía y dinamiza, (Aguirre, Olgín),

- el adulto mayor, a pesar de la merma de sus facultades físicas, se adapta a la arquitectura y a la ciudad mejor de lo que se piensa, excepto por las vertiginosas remodelaciones que reemplazan sus referencias, (Del Canto),

- no obstante que en los edificios multifamiliares se utilizan elementos para-arquitectónicos para individualizarse, con el tiempo se tiende a unificarlos predominando la necesidad de 'pertenencia' a cierta comunidad, de 'identificación' por sobre la propia identidad, (Suazo),

- el acto humano y la participación en decisiones comunitarias produce mayor identificación y lugarización que objetivos rasgos tectónicos comunes. (Bustos, Mora, Rojas),

- hay precisos códigos culturales generales del chileno - y específicos de niveles socioeconómicos, pero que tienen un correlato general -, que se expresan en la simbología funeraria, como también en patrones de asentamiento, (Yáñez, Volante).

**III-3.- Arquitectura / Capacidad modeladora:** (de nociones, conductas, habilidades estables)

III-3.1.- *Modelación de nociones:* busca el grado de influencia entre la experiencia del espacio y sus atributos, en la formación de conceptos, nociones esenciales:

- las estructuras básicas que se asumen innatas requieren del entrenamiento de las nociones tiempo/espaciales asociadas con precisos estímulos, cuya captación varía de los 0 a los 4 años, (Flishman, Herrera),

- aspectos básicos del habitar, como el sentido de identificación y pertenencia, serían básicos a la Creatividad, por cuanto contribuyen a la seguridad, autoestima e independencia, (Fuentes),

### III-3.2.- *Modelación de Conductas:*

- sólo ciertos tipos de espacio, formas y dimensiones con determinadas condiciones escénicas y de acoger densidad, se hacen propicios al grafitti y otras formas de intervención, (Rubio),

- los murales en el espacio público demuestran capacidad inductora de conductas, (Parra),

- cierto tipo específico de tamaños, planimetrías y diseño de detalles inducen violencia intrafamiliar, que contrariamente a lo esperado, se da más en las viviendas sociales que en los departamentos, (Prat, Muñoz, Zúñiga),

- la prensa y otros medios de comunicación establecen modelos paradigmáticos que no sólo afectan los códigos del usuario sino, muy especialmente, la producción arquitectónica, (Fuenzalida),

### III-3.3.- *Modelación de rasgos estables:* elementos precisos de la arquitectura pueden potenciar condiciones específicas y básicas para la creatividad, heurísticas y de personalidad.

- ciertos rasgos de ordenamiento que dan identidad a la arquitectura central de Chile se sobre imponen en regiones a las condiciones locales de clima y luminosidad particulares, demostrando que en nuestro caso el clima - por ser tan variado-; y el territorio tan largo - que dificulta el contacto -, han inducido a la búsqueda de rasgos artificiales que privilegian la difícil identidad nacional, (Meneses, Vidal),

- el paradigma filosófico del poder y las tecnologías asociadas para mantenerlo, han tenido gran influencia en la modelación de los signos de la arquitectura, y hoy hay específicos signos de variadas formas de poder, (Arias),

- la riqueza e inmensidad telúrica, aunada quizás a una escasa y corta memoria ancestral constructiva, llevan a que en los asentamientos habitacionales espontáneos de Chile, se expresen rasgos que no están ausentes en otros niveles arquitecturales consolidados: antisinergia; adecuación antes que transformación; 'agrupación' antes que 'conjunto', (Maulén),

- la arquitectura, para expresar a cabalidad su propia capacidad modeladora, debe abandonar la representación planimétrica y asumir formas de representación que

capturen todas sus dimensiones y que simulen de mejor manera el fenómeno perceptivo, (Reynaud).

#### **IV. Las Nuevas Visiones**

La lectura de estos estudios y la meditación sobre su temática llevan a preguntarse qué tan cierta es la supuesta abulia de los jóvenes que estudian y, de existir ésta, si es algo generalizado; porque lo que se ve aquí es más bien un grupo preocupado de romper la inercia y la autorreferencia en que para ellos ha caído la enseñanza y el desarrollo profesional.

Esta reacción tiene quizás que ver con una sensación de obsolescencia del método proyectual, donde advierten que los factores que se les hace considerar importantes al proyectar tal vez ya no lo sean, si no guardan estrecha relación con lo que espera hoy de la arquitectura la sociedad. Y es que intuyen que, aún cuando ni siquiera está claro – para nadie, ni para los profesores – qué es lo que se espera de la arquitectura hoy.....tienen claridad hacia donde apuntar las preguntas.

Parecen decir que si no sabemos qué requiere la arquitectura hoy es por un hecho simple pero vital: no conocemos suficientemente al hombre que habita el hoy, mundo ambiguo donde los valores y significados cambiantes ponen en crisis los signos y, por lo tanto, los lenguajes. No existe más una referencia clara como lo requiere todo signo, no hay un ideal de hombre como lo hubo alguna vez, ni una utopía que la sociedad toda quiera construir. Por tanto no existe una manera de hacer las cosas..... ( lo cual era 'enseñable'), sino sólo el convencimiento de que es necesario observar en busca de lo esencial.

Y si es así, si se persigue el sentido de la arquitectura hoy, lo que se debe buscar entonces es conocer la real dimensión que alcanza al hombre actual, en toda su complejidad y en su contexto. Eso ya no es tan simple y exige a los arquitectos nuevas herramientas. Lo que permanece aparentemente simple es un hecho que resulta central para una revisión docente: este cambio de visión de los jóvenes hacia lo sistémico y un nuevo humanismo, permeados por la filosofía ambiente, es lo que los lleva a una búsqueda de lo que no se enseña y a lo que se puede – y debe – aprehender de otras disciplinas.

Y es esa búsqueda común, lo encontrado en estos seminarios; el hombre, el usuario, la gente, la ciudad... (que están detrás y dentro, inseparables de la arquitectura, y se olvida al ser objetivada...) lo que nos habla de un cambio de punto de vista, de un realismo sorprendente que nos lleva a una actitud optimista. Porque 'la pregunta' en general de todos, después de trabajar un tema específico, es qué se puede descubrir en lo existente; cómo mejorar la relación de la arquitectura con quien la usa, a partir de distintos aspectos de la realidad, ya antes enunciados.

El sentido de este artículo ha sido hacer una reflexión de lo que preocupa a los egresados y no tanto detenerse en los resultados de los seminarios, algunos de contenido más profundo que otros, donde pesan además otros aspectos como los

metodológicos o la claridad en lo que se plantea. Lo importante es la duda puesta; el no creer *a priori* en el simple "*magister dixit*".

Sin embargo parece necesario detenerse también en sus particularidades y aristas. Objetivamente en los seminarios se dan diversos tipos de preguntas. En un primer lugar, las hay que cuestionan una cierta realidad y quieren indagar si las cosas son tal cual se supone que son; se preguntan si efectivamente el público lego entiende los supuestos mensajes arquitectónicos, o bien el modo en que se comprende el fenómeno arquitectónico de acuerdo a niveles étáreos y sociales o de educación. La primera duda surge entonces ante la diversidad del hombre y en oposición al 'hombre' estándar que habita en nuestra docencia, que solamente ocupa luz, aire y una superficie con materialidad de acuerdo al dinero que tiene.

En segundo lugar, se interrogan también por la responsabilidad que recae en el arquitecto, por su grado de intervención en la manera de interpretar y proponer maneras de vivir. Otros se preguntan por el grado de consciencia de los arquitectos acerca de la manera real de entender los fenómenos y sobre la vía inconsciente que opera al asimilar el entorno arquitectónico. Pesquizan las temáticas que interesan a los arquitectos, qué aspecto de la realidad se abordan, cuál de las relaciones sujeto-objeto predomina en sus decisiones. Llama la atención, y resulta primordial que todos los análisis que efectúan, toman ese problema como una relación; no se habla de edificios u objetos en sí, sino en razón a lo que sucede en las personas, en la emoción y en las mentes de los usuarios. Una arquitectura relativa a los sujetos es lo que mueve a quienes se preguntan.

Resulta así mismo relevante el tipo de referencias y fuentes a que se han abierto estos seminarios. Concordantes con la buscada relación sujeto/objeto -que está fuera de la arquitectura física y que establece la *qualia* arquitectónica como subjetiva-, muestran el intento de situarla como una manifestación humana inherente a la vida del hombre y de romper el cerco de la autorreferencia que se viene dando en la inercia proyectual. Se observa el fenómeno arquitectónico más bien como una relación compleja desde distintos puntos de vista, que requiere ayuda de la antropología, la sociología, la semiótica, entre otros.

Las hipótesis y estrategias de comprobación exhiben una apertura de enfoques, resultado del mencionado análisis que considera elementos y situaciones que no son arquitectónicos: los roles de la memoria, emociones, imaginaciones e 'imaginario', impresiones, conductas. En síntesis, vías de significado, y cuyo efecto al integrarse al análisis produce un camino de cambio de escenario, que implica alejarse del objeto para después retomarlo con la experiencia real. Es ésta el gran laboratorio donde no hay mas que recoger los datos buscados. De hecho, el sujeto que se observa aquí incluye siempre su contexto y a otros sujetos que se relacionan con él; se analiza en situaciones complejas y se buscan relaciones entre elementos; cómo influye lo arquitectónico en la vida cotidiana o como la vivencia altera lo que nos imaginamos.

Lo que se destaca es que hay un grupo de jóvenes que piensa en la complejidad de las situaciones arquitectónicas cotidianas. Tienen un norte que es la realidad, siguen buscando los conceptos que Andrés Bello le quiso dar a la Universidad de Chile en lo

que es la realidad del quehacer profesional, con la claridad mental del que puede dudar de sí mismo. Y sería pretencioso pensar que son los únicos por lo que sería bueno abrir instancias de Facultad donde se dé la discusión de lo que se está pensando y se multipliquen sus efectos. Debe con seguridad existir todo un imaginario oculto que, si aflorara, abriría caminos de pensamiento conjunto y tal vez tendencias.

Desde la filosofía de hoy se podría decir que la arquitectura es un fenómeno más de la complejidad. Desde su ser continuo entre humanidad y artificio, en el cual su heterogeneidad y sus reiteraciones no están del todo dilucidadas ni a qué obedecen, estos seminarios nos instalan la pregunta sobre cuál es el grado cierto de heterogeneidad que puede darse en la singularidad buscada por cada arquitecto, o si esta es sólo aparente, dada la cantidad de reiteraciones, muchas veces inconscientes que estos trabajos demuestran.

Santiago, diciembre 1999.

## Referencias

### Seminarios de Investigación del pregrado, F.A.U. de la U. de Chile:

AGUILERA-PINGEL, "Tendencias de comunicación interior-exterior. Envoltentes piel y cáscara", 1998.

AGUIRRE-OLGUÍN, "Cines y teatros de Santiago. Memoria y resemantización", 1998.

ALARCÓN - ALTAYÓ, "Efectos de la audición en la percepción del espacio y su significación", 1998.

ALISTE, "Legibilidad de la ciudad en los ejes transversales de Valparaíso", 1999.

ARIAS, "Máquinas de vigilar", 1998.

AZOLAS-FRITIS, "Estudio experimental de la percepción y significación en espacios interiores, a partir de las variables luz y color", 1996.

BEAS- FRANCO- VÍO, "Estructuras mentales como bases de la creatividad en niños de 0 a 4 años", 1996.

BUSTOS-MORA-ROJAS, "Color & identidad", 1996.

CARRASCO-CELEDÓN-WHEELOCK, "Efectividad de la comunicación: semiótica en edificios corporativos", 1998.

DEL CANTO, "Orientación del Adulto mayor en la Ciudad", s/f.

FISCHMAN-HERRERA, "La arquitectura educacional como escenario del aprendizaje significativo del niño e influencia en el desarrollo creativo", 1997.

- FUENTES, "Espacio educativo y personalidad creativa en niños de 4 a 7 años", 1998.
- FUENZALIDA, "La arquitectura objeto de la moda", 1998.
- GONZALEZ, "Psico-fisiología de la percepción del espacio", 1996.
- MARIN-WOLFF, "Publicidad y arquitectura", 1996.
- MAULÉN, "La arquitectura olvidada", 1997.
- MENESES-VIDAL, "Significación del espacio público en zonas de clima lluvioso y frío", 1997.
- MUÑOZ- PRAT- ZÚÑIGA, "Vivienda social básica y violencia intrafamiliar", 1998.
- PARRA, "Interferencias entre arquitectura y muralismo", 1997.
- RAYNAUD, "Imaginaciones del movimiento del espacio, como medio de aprehender la arquitectura", 1997.
- RUBIO, "El graffiti en la arquitectura", 1996.
- SOZA, "Hacia una taxonomía de las variables arquitectónicas", 1996.
- SUAZO, "La identidad de lo individual y de lo colectivo en la vivienda en altura. Aspectos humanos del habitar versus el imaginario arquitectónico", 1997.
- VOLANTE - YAÑEZ, "Cambio en la significación de la simbología funeraria", 1996.